



Udostępnienie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej

Działając na podstawie art. 91 ust 1 i art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty na zadanie pn: „Rozbudowa sieci wodociągowej w m. Nowa Wieś i Rgielsko” (Ogłoszenie nr 534473-N-2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r., zmiana ogłoszenia – 540079614-N-2020 z dnia 8 maja 2020 r.)

informuję, że

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Konsorcjum Firm:

Lider: Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski

Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn

Partner: F.H.U. KLIMEK sp. z o.o.

ul. Jałowcowa 2, 62-100 Kobylec

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę, jako ofertę podstawową, w wyznaczonym terminie. Na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3, w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 11 złożona jako oferta podstawowa przez Konsorcjum Firm: Lider: Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski, Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn, Partner: F.H.U. KLIMEK sp. z o.o., ul. Jałowcowa 2, 62-100 Kobylec jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję, również że oferta oznaczona numerem 1, złożona przez firmę: WODROL Teodor Świątecki, ul. Wilczycka 14, 55-093 Kielczów została przez wykonawcę wycofana przed upływem terminu składania ofert. Natomiast oferta oznaczona numerem 3, złożona przez Wykonawcę: Zakład Usługowo – Handlowo – Produkcyjny „BAZYL” Ryszard Błażejczak, ul. Żeromskiego 21, 64-830 Margonin, podlega odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę oferty.



Zgodnie z art. 92 ust 2 ustawy Pzp, zamawiający udostępnia na stronie internetowej informacje o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,

3) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,

4) unieważnieniu postępowania

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W załączeniu lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją oraz uzasadnieniem.

Dyrektor

/Agnieszka Ciemachowska/



Załącznik do Udostępnienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej GZGKIM.3310-2/20.DZ
„Rozbudowa sieci wodociągowej w m. Nowa Wieś i Rgielsko”

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie / Uwagi
1	Konsorcjum Firm: Lider: Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn Partner: F.H.U. KLIMEK sp. z o.o. ul. Jałowcowa2, 62-100 Kobylec (oferta numer 11 – oferta podstawowa)	412 608,42	96	46,30	40	86,30	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3, w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 11 złożona przez Konsorcjum Firm: Lider: Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski, Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn, Partner: F.H.U. KLIMEK sp. z o.o., ul. Jałowcowa 2, 62-100 Kobylec jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie / Uwagi
2	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjno – Specjalistycznego Wągrowiec Sp. z o.o. ul. Kalinowa 6, 62-100 Wągrowiec (oferta numer 11- oferta podstawowa)	415 740,00	96	45,95	40,00	85,95	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjno – Specjalistycznego Wągrowiec Sp. z o.o., ul. Kalinowa 6, 62-100 Wągrowiec, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjno – Specjalistycznego Wągrowiec Sp. z o.o. ul. Kalinowa 6, 62-100 Wągrowiec (oferta numer 11- wariantowa)	415740,00	96	45,95	40,00	85,95	Wykonawca złożył ofertę wariantową wraz z ofertą podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta wariantowa złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjno – Specjalistycznego Wągrowiec Sp. z o.o., ul. Kalinowa 6, 62-100 Wągrowiec, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie / Uwagi
4	Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów (oferta numer 4 -oferta wariantowa)	430 500,00	96	44,37	40,00	84,37	Wykonawca złożył ofertę wariantową wraz z ofertą podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta wariantowa złożona przez Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5	Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów (oferta numer 4 -oferta podstawowa)	492 000,00	96	38,83	40,00	78,83	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta podstawowa złożona przez Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
6	E-RENT Mariusz Drasik Wynajem Elektronarzędzi i Maszyn Budowlanych Bobulczyn 10/2, 64-560 Ostroróg	502 195,47	96	38,04	40,00	78,04	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3, w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenia o braku



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie / Uwagi
	(oferta numer 8- oferta podstawowa)						przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta podstawowa złożona przez E-RENT Mariusz Drasik Wynajem Elektronarzędzi i Maszyn Budowlanych Bobulczyn 10/2, 64-560 Ostroróg, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
7	WIMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Narzeczna 24, 86-010 Koronowo (oferta numer 7- oferta podstawowa)	589 398,79	96	32,41	40,00	72,41	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3, w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta podstawowa złożona przez WIMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Narzeczna 24, 86-010 Koronowo, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
8	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o. ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice (oferta numer 2- oferta wariantowa)	602 652,63	96	31,70	40,00	71,70	Wykonawca złożył ofertę wariantową wraz z ofertą podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ.



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie / Uwagi
							Oferta wariantowa złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o., ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
9	JASTA PLUS Sp. z o.o Sp. k. ul. Zamkowa 1, 68-200 Żary (oferta numer 9- oferta wariantowa)	602 946,00	96	31,68	40,00	71,68	Wykonawca złożył ofertę wariantową wraz z ofertą podstawową w wyznaczonym terminie. Na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3, w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta wariantowa złożona przez JASTA PLUS Sp. z o.o Sp. k., ul. Zamkowa 1, 68-200 Żary, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
10	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o. ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice (oferta numer 2- oferta podstawowa)	673 972,60	96	28,34	40,00	68,34	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta podstawowa złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o., ul. Angowicka 47, 89-600 Chojnice, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie / Uwagi
							faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
11	JASTA PLUS Sp. z o.o Sp. k. ul. Zamkowa 1, 68-200 Żary (oferta numer 9- oferta podstawowa)	734 802,00	96	26,00	40,00	66,00	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3, w związku z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta podstawowa złożona przez JASTA PLUS Sp. z o.o Sp. k., ul. Zamkowa 1, 68-200 Żary, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
12	WODROL Teodor Świątecki ul. Wilczycka 14, 55-093 Kiełczów (oferta numer 3 – oferta podstawowa)	799 500,00	96	23,89	40,00	63,89	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez WODROL Teodor Świątecki, ul. Wilczycka 14, 55-093 Kiełczów, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
13	KONSORCJUM FIRM: Lider CJMS Sp. z o.o.	960 823,26	96	19,88	40,00	59,88	Wykonawca złożył ofertę podstawową w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie / Uwagi
	Plac Staszica 1, 64-920 Piła Partner: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski, ul. Kamienna 40, 64-920 Piła (oferta numer 5- oferta podstawowa)						Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta podstawowa złożona przez KONSORCJUM FIRM: Lider CJMS Sp. z o.o., Plac Staszica 1, 64-920 Piła, Partner: Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski, ul. Kamienna 40, 64-920 Piła, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 11, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Dyrektor

/Agnieszka Ciemachowska/