



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w związku z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty na wykonanie zamówienia pn: „**Termomodernizacja wraz z przebudową budynku Ośrodka Zdrowia w Żelicach**” ogłoszonego przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Wągrowcu nr 776324-N-2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. (zmiana ogłoszenia nr 540402966-N-2021 z dnia 15 stycznia 2021 r)

informuję, że

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

SKÓR-BUD

Usługi Remontowo – Budowlane

Damian Skóra

Ul. Dworcowa 12

64-820 Szamocin

skor-bud28@wp.pl

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę, w wyznaczonym terminie. W terminie 3 dni Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w związku z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zamawiający poprawił w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę. Zamawiający stwierdził, że:

- w kosztorysie ofertowym dla branży budowlanej Wykonawca popełnił inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. **Niezgodności te polegają na dodaniu nazw handlowych materiałów. Usunięcie nazw handlowych nie powoduje zmiany treści oferty.**
- w kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową w poz. 102 d.1.3KNR 0-34 0101-19 Izolacja rurociągów or. zewn. 28 mm otulinami gr. 30 mm Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność



mnożenia: ilości – 22,5 m i ceny – 18,63 zł wpisując wynik 419,17 zamiast 419,18. Wykonawca zgodził się na poprawienie omyłki.

Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert. Oferta złożona przez SKÓR-BUD Usługi Remontowo – Budowlane Damian Skóra, ul. Dworcowa 12, 64-820 Szamocin została oceniona najwyżej, w związku z powyższym Zamawiający przystąpił do badania, czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w SIWZ. Wykonawca wraz z ofertą, oprócz wstępnych oświadczeń złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy Pzp wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352), **wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów, o treści posiadanej przez Zamawiającego nie było konieczne.** Jednakże by Zamawiający miał pewność, że dokumenty są aktualne, w zakresie w nich określonych, w oparciu o art. 26 ust 2f zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia lub aktualnego dokumentu, na potwierdzenie, że dołączony do oferty dokument na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia określonej w punkcie VI.1.2) SIWZ tj. posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 250 000,00 zł. – jest nadal aktualny. **Wykonawca, poprzez ponowne złożenie dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, potwierdził aktualność złożonych wraz z ofertą dokumentów.**

Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 5 złożona przez SKÓR-BUD Usługi Remontowo – Budowlane Damian Skóra, ul. Dworcowa 12, 64-820 Szamocin jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 92 ust 2 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację- podając uzasadnienie faktyczne i prawne - na stronie internetowej.

Dyrektor

/Agnieszka Ciemachowska/

(Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



Lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert, łączna punktacja oraz uzasadnienie faktyczne i prawne

Lp.	nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1	Zakład Elektroinstalacyjny i Ogólnobudowlany Zbigniew Smoliński ul. Grunwaldzka 47 62-100 Wągrowiec	743 014,53	96	56,98	40	96,98	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Zakład Elektroinstalacyjny i Ogólnobudowlany Zbigniew Smoliński ul. Grunwaldzka 47, 62-100 Wągrowiec, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2	P.H.U. WOJ-BUD Norbert Wojciechowski Os. Piastowskie 16A/24 62-200 Gniezno	786 758,32	96	53,81	---	----	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. W toku badania i oceny ofert zamawiający stwierdził niezgodność treści oferty złożonej przez P.H.U. WOJ-BUD, Norbert Wojciechowski, Os. Piastowskie 16A/24, 62-200 Gniezno z SIWZ. Niezgodność polega na: 1) pominięciu w kosztorysie ofertowym dla branży elektrycznej pozycji 63 przedmiaru,



Lp.	nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie faktyczne i prawne
							2) dodaniu w kosztorysie ofertowym dla branży elektrycznej pozycji nieujętej w przedmiarze, 3) braku podpisu oferty na kosztorysie branży sanitarnej i elektrycznej, 4) złożony kosztorys ofertowy dla branży elektrycznej nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, tzn. nie jest wydrukiem uproszczonym kosztorysu. A zatem działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r, poz. 1843), w związku z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), oferta Wykonawcy: P.H.U. WOJ-BUD, Norbert Wojciechowski, Os. Piastowskie 16A/24, 62-200 Gniezno, została odrzucona, z uwagi na niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. a zamawiający nie mógł tej niezgodności uznać jako omyłki, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.
3	Inwest Lim Sp. z o.o. Spółka komandytowa Wysogotowo, ul. Bukowska 41B 62-081 Przeźmierowo	1 529 449,29	96	27,68	40,00	67,68	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w związku z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zamawiający poinformował wykonawcę, że w ofercie przetargowej - kosztorysie ofertowym dla branży budowlanej Wykonawca popełnił omyłki rachunkowe. W pozycjach: 1-6, 10-12, 14, 15, 17-20, 21, 24, 25-26, 27-28, 31, 35-39, 40, 45, 48, 51-52, 54-56, 59-60, 62, 69, 73, 75-79, 81-83, 85-86, 89-90, 93, 96-101, 103-108, 111-112, 115-118, 122-126, 127, 129, 131-133, 136-141, 143-146, 149-150, 153-157 kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynności mnożenia: ilość x cena. Uwzględniając konsekwencje rachunkowe



Lp.	nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie faktyczne i prawne
							dokonanych poprawek, zamawiający poprawił kwotę ogółem kosztorysu budowlanego, w konsekwencji zmianie ulega również treść oferty: z kwoty 1 529 441,37 zł na 1 529 449,29 zł. Oferta złożona przez Inwest Lim Sp. z o.o. Spółka komandytowa, Wysogotowo, ul. Bukowska 41B, 62-081 Przeźmierowo otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4	Przedsiębiorstwo WENO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Mostowa 2 64-800 Chodzież	1 031 301,85	96	41,05	40,00	81,05	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo WENO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Mostowa 2, 64-800 Chodzież, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Lp.	nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie faktyczne i prawne
5	SKÓR-BUD Usługi Remontowo-Budowlane Damian Skóra ul. Dworcowa 12 64-820 Szamocin	705 648,39	96	60,00	40,00	100,00	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp.</p> <p>Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w związku z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zamawiający poprawił w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę. Zamawiający stwierdził, że:</p> <ul style="list-style-type: none">- w kosztorysie ofertowym dla branży budowlanej Wykonawca popełnił inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Niezgodności te polegają na dodaniu nazw handlowych materiałów. Usunięcie nazw handlowych nie powoduje zmiany treści oferty.- w kosztorysie ofertowym dla branży sanitarnej Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową w poz. 102 d.1.3KNR 0-34 0101-19 Izolacja rurociągów or. zewn. 28 mm otulinami gr. 30 mm Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność mnożenia: ilości – 22,5 m i ceny – 18,63 zł wpisując wynik 419,17 zamiast 419,18. Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, zamawiający poprawił kwotę ogółem kosztorysu branży sanitarnej, w konsekwencji zmianie ulega również treść oferty: z kwoty 705 646,37 zł na 705 646,39 zł. Wykonawca zgodził się na poprawienie omyłek. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2f Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające aktualność złożonych wraz z ofertą dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w



Lp.	nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie faktyczne i prawne
							postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 5 złożona przez SKÓR-BUD Usługi Remontowo-Budowlane Damian Skóra ul. Dworcowa 12, 64-820 Szamocin jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
6	Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka ul. Słowackiego 23 64-830 Margonin	783 217,14	96	54,06	40,00	94,06	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w związku z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zamawiający poinformował wykonawcę, że w ofercie przetargowej - kosztorysie ofertowym dla branży budowlanej Wykonawca popełnił inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Niezgodności te polegają na dodaniu nazw handlowych materiałów. Zamawiający poprawił ofertę, a wykonawca nie złożył sprzeciwu do poprawionych omyłek. Oferta złożona przez Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka, ul. Słowackiego 23, 64-830 Margonin, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Lp.	nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Kryterium nr 1: Cena oferty brutto	Kryterium nr 2: Okres gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium nr 1	Liczba punktów w kryterium nr 2	Łącznie punktacja	Uzasadnienie faktyczne i prawne
7	Zakład Produkcyjno - Handlowo -Usługowy Sławomir Lisiewicz Stróżewo 3 64-800 Chodzież	842 633,01	96	---	----	-----	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp.</p> <p>Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. W toku badania i oceny ofert zamawiający stwierdził niezgodność treści oferty złożonej przez Zakład Produkcyjno - Handlowo -Usługowy Sławomir Lisiewicz, Stróżewo 3, 64-800 Chodzież. Złożony przez Wykonawcę kosztorys nie zawiera wszystkich pozycji ujętych w przedmiarze robót. Wykonawca pominął poz. 49 i 72 przedmiaru dla branży elektrycznej. A zatem Wykonawca nie wykazał w kosztorysie ofertowym wszystkich pozycji z przedmiaru, pomimo zalecenia Zamawiającego, by uwzględnić wszystkie pozycje robót opisanych w przedmiarze robót.</p> <p>W myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zamawiający nie może tej niezgodności uznać jako omyłki, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.</p>