



OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 91 ust 1 i art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty na zadanie pn: **„Modernizacja budynku komunalnego w Rudniczu”**, ogłoszonego przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Wągrowcu nr 608747-N-2019 dnia 10 października 2019 r.,

informuję:

o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

PHB „Tyliński” Sp. z o.o. – Sp. k.
ul. Święciechowska 49
64-100 Leszno

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2019 r. o godz. 9.15 dokonano otwarcia ofert w ramach przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą **„Modernizacja budynku komunalnego w Rudniczu” (Ogłoszenie nr 608747-N-2019 z dnia 10 października 2019 r)**. Przedmiotowy zakres robót budowlanych obejmuje wymianę pokrycia dachowego na dachówkę ceramiczną karpiówkę na powierzchni dachu 477 m² w kolorze naturalnej czerwieni, układanej w koronkę, wymianę opierzeń, rynien i rur spustowych, przemurowanie kominów oraz wymianę i odbudowę instalacji odgromowej budynku. Ponadto w zakresie robót budowlanych uwzględniono wymianę na klatce schodowej okien drewnianych w ramie skrzynkowej jednoszybowych, na okna drewniane w kolorze białym, trzyszybowe spełniające obecne wymogi termoizolacji z zachowaniem podziału skrzydeł i szprosów. Drzwi wejściowe od strony ulicy jak też podwórza podlegają wymianie lub naprawie polegającej na wymianie uszkodzonych pojedynczych elementów istniejących drzwi zewnętrznych, z zachowaniem istniejącej formy i materiału (dwuskrzydłowe, drewniane z zachowaniem istniejącego naświetla, kasetonów i listew). W części poddasza przedmiot zamówienia obejmuje wymianę izolacji termicznej stropu nad lokalem mieszkalnego z zasyпки gliniastej z trocin na wełnę mineralną gr. 15 cm i powierzchni 96,70 m² oraz docieplenie styropianem gr 12 cm wewnętrznej ściany poddasza lokalu mieszkalnego o powierzchni około 32 m².

Przed otwarciem ofert zamawiający podał wysokość kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj: 180.000,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

W odpowiedzi na ogłoszony przetarg nieograniczony, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wpłynęła jedna oferta:



L.p.	Firma, adres wykonawcy	Cena (brutto)
1.	PHB „Tyliński” Sp. z o.o. – Sp. k Ul. Święciechowska 49 64-100 Leszno	244 620,00 zł

W ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zamawiający poinformował wykonawcę, że w ofercie przetargowej w formularzu cenowym, Wykonawca popełnił oczywiste omyłki pisarskie i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, o których mowa w art. 87 ust. 2, polegające na:

jest:

l.p.	Nazwa zamówienia	Wartość netto	Podatek VAT	Wartość brutto
1	Modernizacja budynku komunalnego w Rudniczu	226 500,00 zł	8%	244 620,00 zł
Razem:		226 500,00 zł	8%	244 620,00 zł

poprawia się na:

l.p.	Nazwa zamówienia	Wartość netto	Podatek VAT	Wartość brutto
1	Modernizacja budynku komunalnego w Rudniczu	228 547,30 zł	18 283,78 zł	246 831,08 zł
Razem		228 547,30 zł	18 283,78 zł	246 831,08 zł

Powyższe jest wynikiem błędu w kosztorysie w poz. 20. W podanej pozycji kosztorysu została podana ilość (21,720) jednostek niezgodna z przedmiarem robót (31,720). Zgodnie z zapisem punktu XIII.3 zdanie drugie SIWZ „wiążące dla stron są ceny jednostkowe wykonania robót”. Natomiast w myśl zapisu punktu VII.3.3) SIWZ „cenę jednostkową należy podać z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku. Ponadto podczas sporządzania kosztorysu ofertowego należy sprawdzić czy stosowana formuła: ilość x cena jest równa wartości danej pozycji kosztorysowej.”. Powstały błąd przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego zamawiający uznał za oczywistą omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji



zamawiający dokonał poprawienia omyłki pisarskiej oraz wykonał poprawne działania arytmetyczne. Pismem z dnia 31 października 2019 r. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie omyłki pisarskiej i innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian treści oferty. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty**. Na sesji Rady Gminy Wągrowiec w dniu 6 listopada 2019 r., na wniosek Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Wągrowcu, zwiększone zostały środki przeznaczone na realizację zadania pn: „**Modernizacja budynku komunalnego w Rudniczu**”, w związku z powyższym pismem z dnia 6 listopada 2019 r., zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Dokumenty wpłynęły do wykonawcy w dniu 12 listopada 2019 r.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta złożona przez **PHB „Tyliński” Sp. z o.o. – Sp. k.**, ul. Święciechowska 49, 64-100 Leszno, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała 100 punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, ani nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Umowa z wybranym Wykonawcą może być zawarta przed upływem terminów o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Dyrektor

/-/

Agnieszka Ciemachowska