



OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 91 ust 1 i art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty na zadanie pn: **„Organizacja gospodarki wodno – ściekowej dla miejscowości Łekno – Tarnowo Pałuckie” II ETAP** (Ogłoszenie nr 516920-N-2020 z dnia 27 lutego 2020 r., zmiana ogłoszenia – 540047023-N-2020 z dnia 13 marca 2020 r. i 540048901-N-2020 z dnia 17 marca 2020 r.),

w tym:

Część I:

- zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni A.

Część II:

- zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni B,

- zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni D,

- zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni E – odcinek sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej wraz z pompownią.

Część III:

- zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni E – odcinek sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej,

- zadanie: „Budowa sieci wodociągowej w części wsi Łekno” – II etap - obszar zlewni pompowni E,

- zadanie: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej w części wsi Łekno” – II etap - obszar zlewni pompowni E,

- zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni C.

Część IV:

- zadanie: „Budowa sieci wodociągowej w części wsi Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni F,

- zadanie: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej w części wsi Łekno” – II etap - obszar zlewni pompowni F,

- zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni F,

- zadanie: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w części wsi Łekno” -II etap - obszar zlewni pompowni F,



informuję, że

1) dla Części I wybrana została oferta złożona przez:

**„MPGK” SP. Z O.O.
UL. SKOCKA 13
62-100 WĄGROWIEC**

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 7 złożona przez „MPGK” Sp. z o.o. jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy. W załączeniu lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją oraz uzasadnienie faktyczne i prawne.

2) dla Części II wybrana została oferta złożona przez:

**WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. NADRZĘCZNA 24
86-010 KORONOWO**

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 8 złożona przez WIMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla



Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy. W załączeniu lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją oraz uzasadnienie faktyczne i prawne.

3) dla Części III wybrana została oferta złożona przez:

**PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY
ŚRODOWISKA
„EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. ANGOWICKA 47
89-600 CHOJNICE**

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 1 złożona przez PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy. W załączeniu lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją oraz uzasadnienie faktyczne i prawne.

4) dla Części IV wybrana została oferta złożona przez:

**KONSORCJUM FIRM:
LIDER KONSORCJUM:
USŁUGOWY ZAKŁAD INSTALACJI SANITARNYCH C.O. I GAZ
PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI
RĄBCZYN 107, 62-106 RĄBCZYN
PARTNER:
DOM-ROL
JAROSŁAW SZCZUBLEWSKI
TURZA 76, 62-110 DAMASŁAWEK**



UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta Nr 5 złożona przez KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM: USŁUGOWY ZAKŁAD INSTALACJI SANITARNYCH C.O. I GAZ PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI, PARTNER: DOM-ROL JAROSŁAW SZCZUBLEWSKI. jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuję, że w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty, nie wykluczono żadnego Wykonawcy. W załączeniu lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją oraz uzasadnienie faktyczne i prawne.

Dyrektor

/Agnieszka Ciemachowska/



Załącznik do Ogłoszenia o wyborze oferty GZGKIM.3310-1/20.DZ
„Organizacja gospodarki wodno – ściekowej dla miejscowości Łekno – Tarnowo Pałuckie” II ETAP

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
Część I: - zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni A.							
1	ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A. OS. CECHOWE 31 64-840 BUDZYŃ (oferta numer 3)	2 502 144,84	96	51,66	40	91,66	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A.OS. CECHOWE 31, 64-840 BUDZYŃ, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
2	Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum: Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn Partner Konsorcjum: DOM-ROL Jarosław Szczublewski Turza 76,62-110 Damasławek (oferta numer 5)	2 428 570,60	96	53,22	40,00	93,22	<p>Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera oczywiste omyłki rachunkowe i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty:</p> <p>1) w kosztorysie ofertowym dla Części I zadanie: budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II Etap – obszar zlewni pompownia A, w poz. 6 KNR 231/15-10-05-01 „Wywóz gruzu z terenu rozbiórki na odl. 0,5 km” Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność mnożenia: ilości – 460,25 i ceny – 13,62, wpisując wynik 6.268,60 zamiast 6.268,61,</p> <p>2) w kosztorysie ofertowym dla Części I zadanie: budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II Etap – obszar zlewni pompownia A, w poz. 112 WKNR W218/03-07-01-00 „Przewiert maszyną WP-30/60 do 20 m rura fi 273 w gruncie kategorii ½” Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność mnożenia: ilości – 37,5 i ceny – 719,51 wpisując wynik 26.981,62 zamiast 26.981,63,</p> <p>3) w kosztorysie ofertowym dla Części I zadanie: budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II Etap – obszar zlewni pompowni A, w poz. 142 KNNR N005/07-07-02-00 „Układanie kabli do 1,0 kg/m w rowach kablowych ręcznie”, Wykonawca popełnił inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu została zdublowana pozycja 141 kosztorysu. Ponieważ ta pozycja była wskazana w przedmiarze przez Zamawiającego, nie ma mowy o ujęciu w kosztorysie ofertowym pozycji nie ujętej w przedmiarze, uznaje się zatem, że wyłącznie podana ilość jednostek jest niezgodna z przedmiarami robót (łącznie 16 zamiast 8), co należy uznać za</p>



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							oczywistą omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji zamawiający dokonał poprawienia błędów rachunkowych i innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści, poprzez korektę ilości jednostek, na zgodne z danymi wynikającymi z przedmiarów robót oraz wykonał poprawne działania arytmetyczne, zawiadamiając jednocześnie wykonawcę o poprawieniu omyłek, zgodnie z art. 87 ust. 2 pzp. Omyłki polegające na błędnym wyliczeniu mnożenia, Zamawiający uznał za oczywistą omyłkę rachunkową, gdyż jest widoczna na pierwszy rzut oka, bezsporna i niebudząca wątpliwości. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, z jednoczesnym uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum: Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn, Partner Konsorcjum: DOM-ROL Jarosław Szczublewski Turza 76,62-110 Damasławek, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy
3	ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP.K. UL. SOSNOWA 6 77-400 ZŁOTÓW (oferta numer 6)	2 255 013,56	96	57,32	40,00	97,32	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert pisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O.



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							SP.K., UL. SOSNOWA 6, 77-400 ZŁOTÓW, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4	„MPGK” SP. Z O.O. UL. SKOCKA 13 62-100 WĄGROWIEC (oferta numer 7)	2 154 422,17	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert pisanych w SIWZ. Oferta złożona przez „MPGK” SP. Z O.O., UL. SKOCKA 13, 62-100 WĄGROWIEC (oferta numer 7) została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 7 złożona przez „MPGK” SP. Z O.O., UL. SKOCKA 13, 62-100 WĄGROWIEC jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5	WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. NADRZECZNA 24 86-010 KORONOWO (oferta numer 8)	2 155 709,27	96	59,96	40,00	99,96	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. NADRZECZNA 24, 86-010 KORONOWO, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
Część II: - zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Paluckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni B, - zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Paluckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni D, - zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Paluckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni E – odcinek sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej wraz z pompownią.							
1	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ANGOWICKA 47 89-600 CHOJNICE (oferta numer 1)	2 828 872,35	96	48,48	40,00	88,48	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższe jest wynikiem błędu w kosztorysie w odniesieniu do Części II – 1.3.3 Roboty montażowe – rurociągi tłoczne – ZLEWNIA B „Oznakowanie trasy rurociągów taśmą oznaczeniową koloru białe – brązowego”. W wymienionej pozycji kosztorysu została podana ilość jednostek niezgodna z przedmiarami robót (1.854 zamiast 1.854,5), co należy uznać za oczywistą omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji zamawiający dokonał poprawienia ilości jednostek, na zgodne z danymi wynikającymi z przedmiarów robót oraz wykonał poprawne działania arytmetyczne, zawiadamiając jednocześnie wykonawcę o poprawieniu omyłek, zgodnie z art.



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							87 ust. 2 pzp. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, z jednoczesnym uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ANGOWICKA 47, 89-600 CHOJNICE, otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2	ZAKŁAD USŁUGOWO – HANDLOWO – PRODUKCYJNY „BAZYL” RYSZARD BŁAŻEJAK UL. ŻEROMSKIEGO 21 64-830 MARGONIN (oferta numer 2)	2 421 533,23	96	56,64	40,00	96,64	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera omyłki rachunkowe. W kosztorysie ofertowym dla Części II – zlewnia pompowni D, Wykonawca popełnił omyłki rachunkowe, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. Powyższe jest wynikiem błędów w kosztorysie w odniesieniu do Części II – zadanie: Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II Etap – obszar zlewni pompowni D - 1.8 ROBOTY MONTAŻOWE – RUROCIĄG TŁOCZNY: „Roboty pomiarowe – trasa dróg w terenie równinnym”. W wymienionej pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność mnożenia: ilości – 0,012 i ceny – 1500,00 wpisując wynik 1500,00 zamiast 180,00. Podobnie w pozycji: „Podłoże z materiałów sypkich grub. 10 cm” wynik mnożenia ilości 7,200 i ceny 32,00 błędnie podano jako 151,20 zamiast 230,40. Również w kolejnej pozycji: „Rury ciśnieniowe z PE w wykopie skarpowym fi 110” błędnie podano wynik mnożenia ilości 12,00 i ceny 67,00 jako 1238,28 zamiast 804,00. W konsekwencji kwota kosztorysu ogółem została



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							podana jako 429.523,77 zamiast 427.686,69. Omyłkę tę Zamawiający uznał za oczywistą omyłkę rachunkową, gdyż jest widoczna na pierwszy rzut oka, bezsporna i niebudząca wątpliwości. Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie podkreśla się, że omyłka rachunkowa polega na uzyskaniu błędnego wyniku wskutek przeprowadzenia działania matematycznego. W konsekwencji zamawiający poprawił wskazane wyżej pozycje kosztorysu oraz wykonał dalsze poprawne działania arytmetyczne, zawiadamiając jednocześnie wykonawcę o poprawieniu omyłek, zgodnie z art. 87 ust. 2 pzp. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ZAKŁAD USŁUGOWO – HANDLOWO – PRODUKCYJNY „BAZYL” RYSZARD BŁAŻEJAK UL. ŻEROMSKIEGO 21, 64-830 MARGONIN otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3	ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A. OS. CECHOWE 31 64-840 BUDZYŃ (oferta numer 3)	3 065 028, 67	96	44,75	40,00	84,75	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera omyłki pisarskie i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższe jest wynikiem błędu w kosztorysie ofertowym: strona 14/38 poz. 521d.4.9 KNR 2-01 0230/01 „Zasypany wykopów koparkami z przemieszczeniem do 10 m gruntu kat 1-2”. W wymienionej pozycji kosztorysu została podana ilość jednostek niezgodna z przedmiarami robót (48,860 zamiast 48,760), co należy uznać za oczywistą omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji zamawiający dokonał poprawienia ilości jednostek, na zgodne z danymi wynikającymi z



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							przedmiarów robót oraz wykonał poprawne działania arytmetyczne, zawiadamiając jednocześnie wykonawcę o dokonaniu poprawek. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A., OS. CECHOWE 31, 64-840 BUDZYŃ otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4	ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP.K. UL. SOSNOWA 6 77-400 ZŁOTÓW (oferta numer 6)	2 780 334,37	96	49,33	40,00	89,33	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP.K., UL. SOSNOWA 6, 77-400 ZŁOTÓW otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5	WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. NADRZECZNA 24 86-010 KORONOWO (oferta numer 8)	2 285 878,09	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert pisanych w SIWZ. Oferta złożona przez WIMAR



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. NADRZECZNA 24, 86-010 KORONOWO (oferta numer 8) została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 7 złożona przez „WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. NADRZECZNA 24, 86-010 KORONOWO jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Część III: - zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni E – odcinek sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej, - zadanie: „Budowa sieci wodociągowej w części wsi Łekno” – II etap - obszar zlewni pompowni E, - zadanie: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej w części wsi Łekno” – II etap - obszar zlewni pompowni E, - zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni C.							
1	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ANGOWICKA 47 89-600 CHOJNICE (oferta numer 1)	2 459 566,12	96	50,30	40,00	90,30	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert pisanych w SIWZ. Oferta złożona przez PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ANGOWICKA 47, 89-600 CHOJNICE



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							(oferta numer 1) została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 1 złożona przez PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ANGOWICKA 47, 89-600 CHOJNICE jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A. OS. CECHOWE 31 64-840 BUDZYŃ (oferta numer 3)	2 930 428,83	96	42,22	40,00	82,22	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A. OS. CECHOWE 31, 64-840 BUDZYŃ (oferta numer 3) otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3	F.H.U. KLIMEK SP. Z O.O. UL. JAŁOWCOWA 2 62-100 WĄGROWIEC (oferta numer 4)	2 061 833,47	60	60,00	25,00	85,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W toku badania



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							<p>i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera omyłki pisarskie, rachunkowe i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zamawiający poinformował zatem wykonawcę, że w kosztorysie ofertowym oraz ofercie przetargowej w formularzu cenowym, Wykonawca popełnił omyłki pisarskie i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty:</p> <p>1) Strona 2 i 3 oferty. Zamawiający podając kwotę VAT popełnił błąd zarówno rachunkowy jak i pisarski. Po pierwsze w formularzu ofertowym zamawiający popełnił błąd pisarski wpisując wartość podatku VAT dla zadania: budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II etap – obszar zlewni pompowni E – odcinek sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej kwotę: 186 759,05 zamiast 186 759,50. Na popełnienie przez zamawiającego błędu pisarskiego wskazuje kwota brutto (jako suma wartości 811 997,86 i 186 759,51) jak również łączna wartość podatku VAT dla części III (suma kwot: 186 759,51 i 53 285,03 oraz 104 410,59). Ponadto zamawiający popełnił również błąd rachunkowy - nieprawidłowo zaokrąglił wyliczoną wartość podatku VAT dla zadania: budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II etap – obszar zlewni pompowni E – odcinek sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i dla zadania: budowa sieci kanalizacji deszczowej w części wsi Łekno – II etap – obszar zlewni pompowni E. Prawidłowo wyliczona wartość podatku VAT od kwoty 811 997,86 wynosi 186 759,51 zł, a od kwoty 231 674,08 – 53 285,04 natomiast zamawiający wyliczył, że jest to kwota odpowiednio: 186 759,50 i 53 285,03. Kwota słownie podana przez Wykonawcę również podana jest błędnie, bowiem wykonawca podał jedynie pełną kwotę w złotych, pomijając część wartości oferty wyliczoną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (groszy). Nadto, podając kwotę słownie wykonawca podał po liczebniku „trzy” słowo „tysiące” podczas gdy „trzy” odnosi się do jedności (trzy złote, a nie trzy tysiące złotych). Błędy w prawidłowym określeniu kwoty słownie, uznać należy za błąd pisarski. W związku z powyższym zamawiający dokonał poprawienia błędów rachunkowych i pisarskich, na stronie 2 i 3 oferty:</p>



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							<p>2) Strona 1 kosztorysu Część III zadanie: budowa sieci kanalizacji deszczowej w części wsi Łekno – II etap – obszar zlewni pompowni E poz. od 01.01.10 do 01.03.90. Wymienione pozycje kosztorysu ofertowego w kolumnie „wartość” nie zawierają wartości wyliczonej zgodnie ze wskazówkami podanymi w SIWZ, a jedynie zapis „#ARG!”. Ponieważ na kolejnej stronie kosztorysu wartości są prawidłowo wyliczone i poprawnie wpisane, nadto suma ogółem wyliczona jest prawidłowo, z uwzględnieniem prawidłowo wykonanych działań arytmetycznych dla wszystkich pozycji kosztorysu. Zgodnie z zapisem punktu XIII.3 zdanie drugie SIWZ „wiązące dla stron są ceny jednostkowe wykonania robót”. Natomiast w myśl zapisu punktu VII.3.3) SIWZ „cenę jednostkową należy podać z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku. Ponadto podczas sporządzania kosztorysu ofertowego należy sprawdzić czy stosowana formuła: ilość x cena jest równa wartości danej pozycji kosztorysowej.”. Zamawiający uznaje, że zapis „#ARG!” jest komunikatem o błędnie zastosowanej formule w arkuszu Excel. Zatem brak poprawnych wartości na pierwszej stronie kosztorysu należy uznać za omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (a nie omyłkę rachunkową – ponieważ nie powoduje zmiany wartości oferty), niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.</p> <p>3) Strona 1 kosztorysu Część III zadanie: budowa sieci wodociągowej w części wsi Łekno – II etap – obszar zlewni pompowni E poz. od 01.10 do 03.120. Wymienione pozycje kosztorysu ofertowego w kolumnie „wartość” nie zawierają wartości wyliczonej zgodnie ze wskazówkami podanymi w SIWZ, a jedynie zapis „#ARG!”. Ponieważ na kolejnej stronie kosztorysu wartości są prawidłowo wyliczone i poprawnie wpisane, nadto suma ogółem wyliczona jest prawidłowo, z uwzględnieniem prawidłowo wykonanych działań arytmetycznych dla wszystkich pozycji kosztorysu. Zgodnie z zapisem punktu XIII.3 zdanie drugie SIWZ „wiązące dla stron są ceny jednostkowe wykonania robót”. Natomiast w myśl zapisu punktu VII.3.3) SIWZ „cenę jednostkową należy podać z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku. Ponadto podczas sporządzania kosztorysu ofertowego należy sprawdzić czy stosowana formuła: ilość x cena jest równa wartości danej pozycji kosztorysowej.”. Zamawiający uznaje, że zapis „#ARG!” jest komunikatem o błędnie zastosowanej formule w arkuszu Excel. Zatem brak poprawnych wartości na pierwszej stronie kosztorysu</p>



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							należy uznać za omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (a nie omyłką rachunkową – ponieważ nie powoduje zmiany wartości oferty), niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W odpowiedzi na zawiadomienie o poprawieniu omyłek, Wykonawca zgodził się na poprawienie oferty. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez F.H.U. KLIMEK SP. Z O.O., UL. JAŁOWCOWA 2, 62-100 WĄGROWIEC (oferta numer 4) otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4	ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP.K. UL. SOSNOWA 6 77-400 ZŁOTÓW (oferta numer 6)	2 612 527,70	96	47,35	40,00	87,35	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP.K., UL. SOSNOWA 6, 77-400 ZŁOTÓW (oferta numer 6) otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5	WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. NADRZECZNA 24 86-010 KORONOWO (oferta numer 8)	2 757 515,23	96	44,86	40,00	84,86	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art.



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. NADRZECZNA 24, 86-010 KORONOWO (oferta numer 8) otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
Część IV: - zadanie: „Budowa sieci wodociągowej w części wsi Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni F, - zadanie: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej w części wsi Łekno” – II etap - obszar zlewni pompowni F, - zadanie: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno” – II etap – obszar zlewni pompowni F, - zadanie: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w części wsi Łekno” -II etap - obszar zlewni pompowni F.							
1	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ANGOWICKA 47 89-600 CHOJNICE (oferta numer 1)	2 761 463,98	96	56,39	40,00	96,39	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MELIORACYJNYCH I OCHRONY ŚRODOWISKA „EKOMEL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. ANGOWICKA 47, 89-600 CHOJNICE (oferta numer 1) otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
2	ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A. OS. CECHOWE 31 64-840 BUDZYŃ (oferta numer 3)	3 004 399,31	96	51,83	40,00	91,83	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera omyłki pisarskie i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższe jest wynikiem błędu w kosztorysie ofertowym: strona 34/38 poz. 828d.6.9 KNR-W 2-18 0110/03 „Połączenie rur PE metodą zgrzewania czołowego w wykopie skarpowym fi 90”. W wymienionej pozycji kosztorysu została podana ilość jednostek niezgodna z przedmiarami robót (10,000 zamiast 7,000), co należy uznać za oczywistą omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji zamawiający dokonał poprawienia ilości jednostek, na zgodne z danymi wynikającymi z przedmiarów robót oraz wykonał poprawne działania arytmetyczne, zawiadamiając jednocześnie wykonawcę o dokonaniu poprawek. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ATA-TECHNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S.K.A., OS. CECHOWE 31, 64-840 BUDZYŃ otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3	KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM: USŁUGOWY ZAKŁAD INSTALACJI SANITARNYCH C.O. I GAZ PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI RĄBCZYŃ 107	2 595 208,12	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że złożona przez Wykonawcę oferta



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
	62-106 RĄBCZYŃ PARTNER: DOM-ROL JAROSŁAW SZCZUBLEWSKI TURZA 76 62-110 DAMASŁAWEK (oferta numer 5)						<p>zawiera oczywiste omyłki rachunkowe i inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty:</p> <p>1) w kosztorysie ofertowym dla Części IV zadanie: budowa sieci wodociągowej w części wsi Łekno – II etap – obszar zlewni pompowni F, w poz. 50 KNR 218/01-12-04-00 „Kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzone fi 150 RK lub RR” Wykonawca popełnił inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu została podana ilość jednostek niezgodna z przedmiotami robót (1 zamiast 5), co należy uznać za oczywistą omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty,</p> <p>2) w kosztorysie ofertowym dla Części IV zadanie: budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II Etap – obszar zlewni pompownia F, w poz. 36 WKNR W218/01-09-10-00 „Rury ciśnieniowe z PE 100 fi 225 mm RC SDR 17 PN 10- PRZEWIERT STEROWANY” Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność mnożenia: ilości – 307,5 i ceny – 290,95 wpisując wynik 89 467,12 zamiast 89 467,13,</p> <p>3) w kosztorysie ofertowym dla Części IV zadanie: budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II Etap – obszar zlewni pompownia F, w poz. 38 WKNR W218/05-10-03-01 „Podłoża betonowe grub 15 cm- pod studnie” Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W wymienionej pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność mnożenia: ilości – 64,5 i ceny – 618,29 wpisując wynik 39 879,70 zamiast 39 879,71,</p> <p>4) w kosztorysie ofertowym dla Części IV zadanie: budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Tarnowo Pałuckie i Łekno – II Etap – obszar zlewni pompownia F, w poz. 113 WKNR W218/01-09-03-00 „Rury ciśnieniowe z PE 100 SDR 17 w wykopie skarpowym fi 90 mm SDR 17”, Wykonawca popełnił omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W wymienionej</p>



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
							<p>pozycji kosztorysu wykonawca błędnie wykonał czynność mnożenia: ilości – 326,5 i ceny – 43,97 wpisując wynik 14 356,20 zamiast 14 356,21.</p> <p>W konsekwencji zamawiający dokonał poprawienia błędów rachunkowych i innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści, poprzez korektę ilości jednostek, na zgodne z danymi wynikającymi z przedmiarów robót oraz wykonał poprawne działania arytmetyczne, zawiadamiając jednocześnie wykonawcę o poprawieniu omyłek, zgodnie z art. 87 ust. 2 pzp. Omyłki polegające na błędnym wykonaniu czynności mnożenia, Zamawiający uznał za oczywistą omyłkę rachunkową, gdyż jest widoczna na pierwszy rzut oka, bezsporna i niebudząca wątpliwości. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, z jednoczesnym uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Następnie, zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert pisanych w SIWZ. Oferta złożona przez KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM: USŁUGOWY ZAKŁAD INSTALACJI SANITARNYCH C.O. I GAZ PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI, RĄBCZYŃ 107, 62-106 RĄBCZYŃ PARTNER: DOM-ROL JAROSŁAW SZCZUBLEWSKI, TURZA 76, 62-110 DAMASŁAWEK (oferta numer 5) została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 5 złożona przez KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM: USŁUGOWY ZAKŁAD INSTALACJI SANITARNYCH C.O. I GAZ PRZEMYSŁAW WOJCIECHOWSKI RĄBCZYŃ 107, 62-106 RĄBCZYŃ PARTNER: DOM-ROL JAROSŁAW SZCZUBLEWSKI, TURZA 76, 62-110 DAMASŁAWEK jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji miesiące	Liczba punktów w kryterium nr 1 - Cena	Liczba punktów w kryterium nr 2 - Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
4	ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP.K. UL. SOSNOWA 6 77-400 ZŁOTÓW (oferta numer 6)	2 771 234,21	96	56,19	40,00	96,19	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez ZAKŁAD ROBÓT INSTALACYJNO – INŻYNIERYJNYCH HYDROPEX SP. Z O.O. SP.K., UL. SOSNOWA 6, 77-400 ZŁOTÓW (oferta numer 6) otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5	WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. NADRZECZNA 24 86-010 KORONOWO (oferta numer 8)	2 754 593,49	96	56,53	40,00	96,53	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez WIMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. NADRZECZNA 24, 86-010 KORONOWO (oferta numer 8) otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Dyrektor

/Agnieszka Ciemachowska/